

Włocławek, 1 czerwca 2023 r.

PCZ-SPZPS/IV/1/2023

Informacja Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zgodnie z art. 253 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 zm. 1812, 1933, 2185) zwaną dalej PZP, Zamawiający, informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w wyżej wymienionym postępowaniu na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Do wykonania zadania pn. „Dostawa wraz z montażem rolet wewnętrznych w budynku Powiatowego Centrum Zdrowia – Samodzielnego Publicznego Zespołu Przychodni Specjalistycznych we Włocławku” wybrana została oferta nr 3 złożona przez:

Zakład Usługowo-Handlowy Wiśniewski
ul. Letnia 12
87-800 Włocławek
NIP 8881797869
z ofertą cenową 159 431,62 zł brutto

Uzasadnienie wyboru

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 239 ust.1 ustawy PZP na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wybrał ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy jako najkorzystniejszą.

W postępowaniu odrzucono oferty:

1. Oferta nr 1

Dyskret Kiersztyn Sławomir
Borowina Sitaniecka 52b
22-400 Zamość

- Podstawa prawna odrzucenia

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP, odrzuceniu, jako oferta, która nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi do przekazania ofert przy użyciu komunikacji elektronicznej określonej przez zamawiającego.

- Postawa faktyczna odrzucenia

Oferent przesłał dokumenty kanałem do komunikacji jako wniosek o wyjaśnienie treści SWZ.

2. Oferta nr 4

Multirolety Łukasz Płocki Piotr Płocki Spółka Jawna
ul. Przędzalniana 93
93-114 Łódź

- Podstawa prawna odrzucenia

Zgodnie z art. 226 ust. 1 ustawy PZP, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP odrzuca ofertę nr 4, z uwagi na fakt, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

- Postawa faktyczna odrzucenia

W trakcie prowadzenia oceny ofert, oferent został wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny w myśl art. 224 ust. 1 ustawy PZP.

Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia należy złożyć do 11 maja 2023 r. do godziny 8.00. Oferent w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień. W myśl art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP ofertę odrzucono, z uwagi na fakt, że zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

3. Oferta nr 5

F.H.U. Onko-Mar Marcin Tatara
ul. Nowosądecka 14/20a
35-505 Rzeszów

- Podstawa prawna odrzucenia

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2b ustawy PZP oferta nie spełniała warunków w udziału postępowania.

- Postawa faktyczna odrzucenia

Oferta zawierała najniższą cenę, w związku z tym w myśl art. 224 ust. 1 ustawy PZP oferent został wezwany do złożenia wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny. Z otrzymanych dokumentów wynikało, iż oferent jest w stanie zrealizować zamówienie za taką cenę, jednak w toku oceny ofert pojawiły się różnice w parametrach termicznych wskazanych w załączniku nr 7 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia”. Oferent w wiadomości e-mail wyraził opinię, iż nie posiada możliwości wykonania oraz montażu rolet o parametrach wskazanych przez Zamawiającego. W związku z tym zrezygnował z realizacji zamówienia.

Złożona oferta nr 2 przez Oprema Tomasz Turek ul. Chopina 8a/7 42-480 Poręba, przekracza kwotę zawartą w informacji o środkach finansowych przeznaczonych na realizację zamówienia przez Zamawiającego.

DYREKTOR
Sławomir Paździński